



A KÚRIA ELNÖKE
2015.EI.II.H.35. szám

Dr. Szabó Máté Úrnak
a Társaság a Szabadságjogokért
szakmai igazgatójának

E-mail: tasz@tasz.hu

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Igazgató Úr!

Köszönöm, hogy figyelemmel kíséri a Kúria joggyakorlat-elemző munkáját. Az összefoglaló jelentés tartalmával kapcsolatos észrevételeit nagyra értékelem.

A joggyakorlat-elemzés célja, hogy meghatározott témakörben felfedje az ítélkezési gyakorlatban mutatkozó hiányosságokat, feltárja az eltérő jogértelmezést, valamint ennek okait, ezzel is elősegítve a Kúria ítélkezés egységét biztosító alkotmányos funkciójának teljesítését.

Ezzel összhangban lehet helyesen érteni a joggyakorlat-elemzés tárgykörét is. Az elemzés feladata a gyűlölet- (előítélet-)vezérelt bűncselekmények elbírálása bírósági gyakorlatának értékelése volt. Az e bűncselekményeket felderítő, a bírósági eljárásokat előkészítő nyomozati és ügyészi tevékenység értékelése a joggyakorlat-elemző csoport kompetenciáját meghaladta volna. A csoport ennek megfelelően tett megállapításokat az összefoglaló jelentésben a nyomozati és ügyészi munkával kapcsolatban.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága a levelének mellékletében ismertetett ítéleteiben kivétel nélkül (még a joggyakorlat-elemzés lezárását követően megszületett ún. magyar ügyekben hozott ítéletekben is) a gyűlölet-bűncselekményekkel összefüggő nyomozati, vádelőkészítési felderítő-értékelő munka hiányosságait észlelte, és ezzel kapcsolatban állapította meg az Emberi Jogi Egyezmény megsértését.

Amikor tehát a joggyakorlat-elemző csoport az összefoglaló jelentésében azt rögzítette, hogy az EJEB esetjoga „nem tartalmaz kifejezetten a tárgykörébe tartozó büntetőjogi jogeseteket”, arra kívánt utalni, hogy e bűncselekmény-kategóriát tekintve nem az Egyezményben részes államok bíróságainak a jogértelemező és jogalkalmazó tevékenységét tette kritikája tárgyává.

A joggyakorlat-elemzőcsoport mindazonáltal – az EJEB ítéleteire történt hivatkozás nélkül ugyan, – értékelő megállapításokat tett azzal kapcsolatban, hogy a bírósági gyakorlatunkban érvényre jutnak-e és miként mindazok a sztenderdek,

amelyeket az EJEB esetjoga a gyűlölet-bűncselekmények megítélésénél megkövetel. Csak példaként utalok itt az előítéletes indíték feltárására vonatkozó kötelezettséggel, a vegyes vagy párhuzamos motiváció problematikájával kapcsolatos megállapításokra (lásd a jelentéshez csatolt „Példatárában” 11., 12., 13., 14. pont alatt feltüntetett eseteket).

A joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló jelentését – a törvény előírásaival összhangban – a Kúria illetékes szakmai testülete, a Büntető Kollégium megvitatta és elfogadta, ezért a jelentés utólagos változtatására nincs lehetőség.

A leveléhez mellékeltem „A gyűlölet-bűncselekmény ügyek rövid összefoglalója” című összeállítást a Büntető Kollégium figyelmébe ajánlom.

Budapest, 2017. március 1.

Üdvözlettel:



Dr. Darák Péter

